



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 05.07.2016г. (вторник), в изпълнение на Заповед № 0575/07.06.2016 г. на Кмета на Община Севлиево от 09.00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, се събра комисия в състав:

Председател: Невена Тодорова – Зам.кмет на Община Севлиево, квалификация „Икономист“

Членове:

1. инж. Мирослав Митев Директор на дирекция „ТСУ“, квалификация „Строителен инженер“
2. Елена Пенчева квалификация „Техник – Строителство и архитектура“
3. Таня Станева Началник на отдел „Финансово-счетоводен“, квалификация „Икономист“
4. Симеон Бончев квалификация „Правоспособен юрист“

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сгради от образователната инфраструктура в град Севлиево и на сградата на РСПБЗН – гр. Севлиево“ по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Второ основно училище "Стефан Пешев" град Севлиево“; „Първо основно училище "Христо Ботев" град Севлиево“ ; СОУ "Васил Левски" град Севлиево; ОДЗ "Пролет 2"; ОДЗ"Слънце 1"; ЦДГ "Радост 1"; ОДЗ "Слънце 3"; ОДЗ "Щастливо детство" 2; ОДЗ "Щастливо детство"1; Обособена позиция № 2: Сградата на Районна служба пожарна безопасност и защита на населението град Севлиево.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 2 – „СТАТУС-Н“ ООД, гр. София

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.



Участникът е представил: Коректно попълнен Списък на строителството, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката (Образец № 4.2 от документацията за участие), в който в последната графа е посочено кои са възложителите на описаните договори за строителство/инженеринг и Доказателства, че члена на проектантския екип, предложен за „Строителен инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“, притежава валидно удостоверение за Технически контрол по част „Конструктивна“ от КИИП.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за съответната обособена позиция.

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково

Офертата е подадена за Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че члена на проектантския екип, предложен за „Строителен инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“, притежава валидно удостоверение за Технически контрол по част „Конструктивна“ от КИИП.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за съответната обособена позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ“ АД, гр. Пловдив

Участник № 2 – „СТАТУС-Н“ ООД, гр. София

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 10 от документацията за участие), в което са попълнени всички изискуеми данни и реквизити.

Предложен срок за изпълнение на проектирането – 10 календарни дни.

Предложен срок за изпълнение на строителството – 150 календарни дни.

Като част от техническото си предложение, участникът е изложил вижданията си относно: Организация и изпълнение на проектирането и Предложение за изпълнение на строителството.

Към Техническо предложение участникът е приложил линеен календарен план с хоризонтални диаграми – работна програма за изпълнението на всички дейности, съгласно техническата спецификация, който е придружен от Графики на ресурсите (персонал и механизация), с определени срокове и периоди за доставки. В графика са посочени конкретните срокове за изпълнение на отделните дейности по обекта.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението за изпълнение на участника е годно за оценка.

Участник № 2 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 10 от документацията за участие), в което са попълнени всички изискуеми данни и реквизити.

Предложен срок за изпълнение на проектирането – 10 календарни дни.

Предложен срок за изпълнение на строителството – 150 календарни дни.

Като част от техническото си предложение, участникът е изложил вижданията си относно: Организация и изпълнение на проектирането и Предложение за изпълнение на строителството.

Към Техническо предложение участникът е приложил линеен календарен план с хоризонтални диаграми – работна програма за изпълнението на всички дейности, съгласно техническата спецификация, който е придружен от Графики на ресурсите (персонал и механизация), с определени срокове и периоди за доставки. В графика са посочени конкретните срокове за изпълнение на отделните дейности по обекта.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението за изпълнение на участника е годно за оценка.

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 10 от документацията за участие), в което са попълнени всички изискуеми данни и реквизити.

Предложен срок за изпълнение на проектирането – 10 календарни дни.

Предложен срок за изпълнение на строителството – 200 календарни дни.

Като част от техническото си предложение, участникът е изложил вижданията си относно: Организация и изпълнение на проектирането и Предложение за изпълнение на строителството.

Към Техническо предложение участникът е приложил линеен календарен план с хоризонтални диаграми – работна програма за изпълнението на всички дейности, съгласно техническата спецификация, който е придружен от Графики на ресурсите (персонал и механизация), с определени срокове и периоди за доставки. В графика са посочени конкретните срокове за изпълнение на отделните дейности по обекта.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и предложението за изпълнение на участника е годно за оценка.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив

Участник № 2 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково

I. Техническа оценка – Т (максимален брой точки – 60)

Съгласно методиката, оценката по показател Техническа оценка, се определя въз основа на следните компоненти:

- T1 – Организация и изпълнение на проектирането – максимален брой точки – 20
- T2 – Предложение за изпълнение на строителството – максимален брой точки – 20
- T3 – Срок за изпълнение на строителството – максимален брой точки – 5
- T4 – Срок за изпълнение на проектирането – максимален брой точки – 15

$$T = T1 + T2 + T3 + T4$$

1. T1 – Организация и изпълнение на проектирането – максимален брой точки – 20

Съгласно методиката, комисията въз основа на анализ на предложенията и съобразно указанията, съдържащи се в методиката за оценка, определя точките на всеки от участниците по компонента.

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът се спира на организацията и изпълнението на инвестиционното проектиране на стр. 1-37 от своето техническо предложение. Времевият график на участника за изпълнение на проектирането представлява част от графика за изпълнение на всички дейности. Предложения от участника срок за проектиране е 10 дни и започва да тече от датата на получаване на възлагателно писмо от страна на възложителя (Община Севлиево). Времето за съгласуване на проектите от страна на общината и за издаване на РС е извън срока за проектиране или за изпълнение на СМР - стр. 2 от ТП.

Участникът предлага следната последователност / етапност за изпълнение на проектирането: 2 дни - заснемане, 2 дни част Архитектура, 2 дни - всички останали части, 2 дни за сметна документация и 2 дни за съгласуване на проектите. Комисията констатира, че е налице

съответствие с времевия график за проектиране. Съобразно избрания подход, участникът предвижда приключване на отделни проектни части и едва след това изработването на други, което е в разрез с изискването за съгласуване на отделните части на инвестиционния проект. Например редица работни детайли по част Архитектура могат да бъдат изработени едва след проекта за ЕЕ, както и след или по време на изработване на другите проектни части. По този начин не е изпълнено изискването за съобразяване на взаимната обвързаност между отделните части на инвестиционния проект.

На следващо място в разработката си, на стр. 3-37 от ТП, участникът описва съдържанието на инвестиционния проект, за всеки един от подобектите. На стр. 37 участникът описва в рамките на два абзаца, че разполага с необходимите проектант, разпределени в различни секции и подчинени пряко на ръководителя на екипа. В своето изложение, участникът не коментира какъв ще е процесът на комуникация с възложителя в периода на проектиране, с цел точното и в срок изпълнение.

Предвид указанията, съдържащи се в методиката за оценка по отношение компонент Т1 - „Организация и изпълнение на проектирането“, комисията единодушно реши, че предложението на участника отговаря на критериите за присъждане на 10 точки.

Участник № 2 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София – 5 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът се спира на организацията в етапа на проектиране на стр. 5-39 от техническото си предложение. На стр. 5-6 обяснява какво представлява инженеринга, спирайки се по-подробно на прединвестиционните проучвания. След това на стр. 6 казва, че възложителя е в правото си да определи в каква фаза да бъдат изработени ИП, по-нататък се спира на оценката за съответствие на ИП и от кого се прави тя. На стр. 9 от ТП участникът твърди, че според заданието на възложителя, ИП трябва да бъдат изработени във фаза "Технически проект", което е в противоречие с написаното на стр. 32 от документацията за възлагане на обществената поръчка. На стр. 10-18 участникът е преписал описанието на обектите от документацията, а на стр. 19 декларира, че с техническия проект ще предложи решения, които ще преустановят разрушаването на сградите. На стр. 20-22 той описва кой проектант коя част ще проектира и какво представлява съответната част по принцип. По-нататък в разработката, участникът описва съдържанието на ИП по части, теоретично, без да конкретизира обектите и да се съобрази с тяхната специфика.

Участникът дефинира следните етапи в проектирането: 1. Проектиране по част Архитектура; 2. Проектиране по всички останали части; 3. Съгласуване между всички части на проекта; 4. Завършване на проектите. На стр. 29-31 той изброява нормативни документи имащи отношение към инвестиционното проектиране. В ТП участникът описва системата за управление на качеството, като част от нея е комуникацията с възложителя за изясняване на изискванията му, системата за управление на здравето и безопасността на труда и системата за опазване на околната среда. На стр. 38 описва взаимоотношенията с всички страни имащи отношение към проектирането, а на стр. 39 описва изпълнението на авторски надзор. Участникът не посочва срока за изпълнение на проектирането, освен в т. 1 на Образец № 10 от документацията за участие, нито дава обяснение как ще го постигне. В графика за изпълнение на СМР е предвидил 29 дни за изпълнение на проектирането, което е в разрез с офериранияте 10 дни.

Предвид указанията, съдържащи се в методиката за оценка по отношение компонент Т1 - „Организация и изпълнение на проектирането“, комисията единодушно реши, че предложението на участника отговаря на критериите за присъждане на 5 точки.

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково – 20 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът се спира на организацията и изпълнението на инвестиционното проектиране на стр. 31-54 от своето техническо предложение. На стр. 31-33 е описана организационната структура на ръководния персонал за изпълнение на поръчката и начина на комуникация и взаимоотношенията с възложителя, гарантиращи качествено изпълнение на проектирането. Времевият график на участника за изпълнение на проектирането представлява част от линейния график за изпълнение на всички дейности. Предложеният от участника срок за проектиране е 10 дни, което е в съответствие със срока посочен във времевия график. На стр. 35-44 от ТП, участникът описва подробно съдържанието на инвестиционните проекти по всяка една специалност. На стр. 45-46 участникът описва екипите, които ще бъдат мобилизирани за изпълнение на инвестиционното проектиране, като ги обвързва с разпределение по обекти и междинни срокове, аргументиращи изпълнението на инвестиционното проектиране в рамките на оферирания срок. Накрая в своето описание на изпълнение на проектирането (стр. 47-54), участникът се спира на методите за контрол целящи гарантиране на изпълнение на проектирането в срок и с необходимото качество, като описва задълженията и отговорностите на отделните членове на екипите, съгласуването на отделните части от проекта, контролни дейности и процедури, които ще се приложат за постигане на необходимите резултати. Участникът накратко се спира и на анализ и оценка на възможните рискове.

Предвид указанията, съдържащи се в методиката за оценка по отношение компонент Т1 - „Организация и изпълнение на проектирането“, комисията единодушно реши, че предложението на участника отговаря на критериите за присъждане на 20 точки.

2. Т2 – Предложение за изпълнение на строителството – максимален брой точки – 20

Съгласно методиката, комисията въз основа на анализ на предложенията и съобразно указанията, съдържащи се в методиката за оценка, определя точките на всеки от участниците по компонента.

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

В своето ТП участникът е посочил разпределението на ресурсите по подобекти (стр. 38). На стр. 39-40 е представено виждането на участника за технологията и подхода на изпълнение, вкл. последователността и взаимната обвързаност на СМР. Предвижда се най-напред да стартира изпълнението на 3 обекта, след месец - на още три обекта и след още един месец - на последните три обекта. След това участникът описва технологията на изпълнение на СМР (стр. 41-48), като се спира и на изискванията по отношение на качество и приемане на работите. На стр. 49-51 от ТП подробно описва строителните материали, които предвижда да вложи при изпълнение на работите, в т.ч. техническите им характеристики и стандартите, на които трябва да отговарят. Описан е подходът за доставка на материали и изделия на строителната площадка и контролът на качеството по време на тяхната изработка, доставка и влагане на строежа. На стр. 61 и 62 участникът се спира на организацията и мобилизацията на

ресурсите - механизация, работници и технически и ръководен персонал, но се ограничава единствено в представяне в табличен вид на основната механизация и на организационна схема за изпълнение на строителството. Участникът не описва и не се спира на разпределението на дейностите и отговорностите между отделните специалисти, не посочва каква е обвързаността между предвидените ресурси и подхода за изпълнение на предмета на поръчката. На стр. 63 от ТП накратко и схематично е описана комуникацията с останалите участници в инвестиционния процес.

Участникът е представил подробен линеен график, вкл. диаграма на работната ръка, механизацията и доставката на строителни материали и изделия. От приложената диаграма на механизацията не става ясно какъв вид механизация ще се използва през периода на изпълнение на СМР и как тя е разпределена според технологичните изисквания за изпълнение и последователността на изпълнение на СМР, нито пък как кореспондира с описаната на стр. 62 от ТП механизация.

Предвид указанията, съдържащи се в методиката за оценка по отношение компонент Т2 - „Предложение за изпълнение на строителството“, комисията единодушно реши, че предложението на участника отговаря на критериите за присъждане на 10 точки.

Участник № 2 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София – 5 точки

Кратко описание и мотиви:

На стр. 40-50 от техническото си предложение участникът ни запознава със съществуващото положение на сградите, като е преписал от документацията, данните за 9-те обекта, включени в обхвата на поръчката. На стр. 51-62 той се спира на основните видове работи, които ще бъдат изпълнени на всеки обект, като преписва информацията от документацията за участие. Следва списък на дейностите за реализация на проекта: дейности свързани с управлението, планирането и изпълнението, описани теоретично без да се посочва конкретика или обвързаност и съобразяване със спецификата на всеки един от обектите. Следва теоретично описание на дейности по ЗБУТ, контрол на качеството и финансово отчитане. На стр. 70-95 участникът описва видовете СМР и етапите на изпълнение, като описанието му представлява изписване на СМР, така както са записани в документацията за участие. Участникът не предлага последователност на изпълнение на СМР, от описанието не е ясно каква е взаимната обвързаност на отделните работи. Няма описание на специфичен подход и организация на работите за всеки обект, с оглед на ограниченията в резултат от експлоатирането на сградите по време на ремонтните дейности. На стр. 95-100 от ТП се изброяват нормативни документи, като се прави декларация, че записаните в тях изисквания ще бъдат изпълнявани.

По-нататък в своето ТП участникът описва работната ръка, техническия персонал и механизацията, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на СМР и проектиране. Предлага 18 екипа, които да работят по изпълнението на работите, като прилага схеми за разпределение на човешките ресурси към всеки екип (стр. 107-123). Описва подробно отговорностите на всеки един от членовете на ръководния технически екип, ангажиран с изпълнение на поръчката. Спира се и на отговорностите на проектантите по време на строителството, изразяващи се в упражняване на авторски надзор. Участникът подробно описва мерки за опазване на околната среда, като се стреми да следва световните и европейски тенденции за устойчиво развитие (стр. 146-162). На стр. 163-219 е описана технологията за изпълнение на отделните видове СМР, а също така са формулирани следните етапи на изпълнение на строителството: откриване на строителна площадка; изпълнение на временно селище; изпълнение на СМР; подготовка на строежа за предаване. Отново липсва описание на последователността на изпълнение на СМР, технологиите за изпълнение са общи и не отчитат спецификата на отделните обекти, нито става ясно на кой обект кои от работите ще се

изпълняват. Няма данни за времетраенето на отделните видове работи по отделните обекти или съобразяване с периода на учебната година. Участникът не е представил описание на техническите и функционалните характеристики на влаганите материали за изпълнение на предмета на поръчката.

В края на своето ТП участникът описва мерки за намаляване затрудненията на ползвателите на сградата и мерки за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Последователността на изпълнение на СМР, продължителността на отделните видове работи и тяхната обвързаност, участникът илюстрира в приложения линеен график за изпълнение на работите. Като недостатък може да се отбележи посочения в графика общ срок за изпълнение на СМР от 128 дни, който се различава от оферирания от участника в Образец № 10 срок за изпълнение (и е по-малък от посочения от възложителя минимален срок от 150 дни). Участникът предвижда първоначално стартиране на СМР на 3 от обектите, две седмици по-късно – стартиране на СМР на още три обекта и още 2 седмици по-късно – стартиране на СМР на последните три обекта. В същото време предвижда на всички 9 обекта едновременно изпълнение на подготвителните дейности – огради, приобектови складове, фургоны, без да съобрази, че това би създавало неудобства за ползвателите на сградите, където той предвижда СМР да стартира едва след 4 седмици.

Предвид указанията, съдържащи се в методиката за оценка по отношение компонент Т2 - „Предложение за изпълнение на строителството“, комисията единодушно реши, че предложението на участника отговаря на критериите за присъждане на 5 точки.

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 20 точки

Кратко описание и мотиви:

В своето изложение относно изпълнението на строителството, участникът най-напред на стр. 55-58 от ТП описва начинът на взаимоотношения с възложителя и другите участници в строителния процес, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на СМР. Участникът се спира на обезпечаването на строителния процес с ресурси – механизация, технически и ръководен персонал и работници. Описва задълженията и отговорностите на всеки от ръководния екип, координацията и взаимовръзките между отделните членове на екипа. На стр. 61-67 е представено виждането на участника за технологията и подхода на изпълнение, вкл. последователността и взаимната обвързаност на СМР, като е отделено внимание и на подготвителния период и на периода за предаване на обектите на възложителя. Ясно и подробно е описана технологията за изпълнение на СМР при пълно съобразяване и съответствие с технологичните изисквания заложи в техническата спецификация. На стр. 70-79 от ТП подробно описва строителните материали, които предвижда да вложи при изпълнение на работите, в т.ч. техническите им характеристики и стандартите, на които трябва да отговарят. В своето ТП участникът описва организацията, която ще създаде за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, спира се накратко на рисковете и методите за тяхното предотвратяване и преодоляване, посочва нормативните документи в строителството, изискванията на които обещава да спазва. Описва и подходът за доставка на материали и изделия на строителната площадка и контролът на качеството по време на тяхната изработка, доставка и влагане на строежа, както и контролът по време на изпълнение на СМР (стр. 89-99). В своето предложение, описва обхвата на СМР, които ще изпълни и мерките, които ще предприеме за опазване на околната среда. Накрая се спира на гаранционното обслужване на обектите и на упражняването на авторски надзор по време на строителството. Участникът е представил подробен линеен график, вкл. диаграма на работната ръка, механизацията и доставката на строителни материали и изделия. Представил е в графичен вид разпределението на ресурси – материали, механизация и работна ръка за всеки един от обектите включени в поръчката поотделно.

Предвид указанията, съдържащи се в методиката за оценка по отношение компонент Т2 - „Предложение за изпълнение на строителството“, комисията единодушно реши, че предложението на участника отговаря на критериите за присъждане на 20 точки.

3. Т3 – Срок за изпълнение на строителството – максимален брой точки – 5

Съгласно методиката, оценката по компонент Т3 – Срок за изпълнение на строителството, се определя по следната формула:

$$T3 = (T3min/T3n) \times 5, \text{ където}$$

T3n – предложеният срок за изпълнение на строителството от участника

T3min – минимално предложен срок за изпълнение на строителството.

Предложенията на участниците по компонента Т3 са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ“ АД, гр. Пловдив – 150 календарни дни

Участник № 2 – „СТАТУС-Н“ ООД, гр. София – 150 календарни дни

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 200 календарни дни

Комисията констатира, че същите са съобразени с минималните и максималните срокове, заложи от възложителя.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка дали са налице предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че няма такива предложения по компонента Т3.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по компонента Т3:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ“ АД, гр. Пловдив – 5 точки

Участник № 2 – „СТАТУС-Н“ ООД, гр. София – 5 точки

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково – 3.75 точки

4. Т4 – Срок за изпълнение на проектирането – максимален брой точки - 15

Съгласно методиката, оценката по компонент Т4 – Срок за изпълнение на проектирането, се определя по следната формула:

$$T4 = (T4min/T4n) \times 15, \text{ където}$$

T4n – предложеният срок за изпълнение на проектирането от участника
T4min – минимално предложен срок за изпълнение на проектирането.

Предложенията на участниците по компонента T4 са както следва:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив – 10 календарни дни

Участник № 2 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София – 10 календарни дни

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково – 10 календарни дни

Комисията констатира, че същите са съобразени с минималните и максималните срокове, заложи от възложителя.

Комисията, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), извърши преценка дали са налице предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от съответните предложения в останалите оферти. Беше констатирано, че няма такива предложения по компонента T4.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по компонента T4:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив – 15 точки

Участник № 2 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София – 15 точки

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково – 15 точки

Въз основа на оценките по отделните компоненти и формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя „Техническа оценка“ - T на всеки от участниците:

Участник № 1 – „ГБС-ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив – 40 точки

$$T = 10 + 10 + 5 + 15 = 40$$

Участник № 2 – „СТАТУС-Н” ООД, гр. София – 30 точки

$$T = 5 + 5 + 5 + 15 = 30$$

Участник № 3 – „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП” АД, гр. Хасково – 58.75 точки

$$T = 20 + 20 + 3.75 + 15 = 58.75$$

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 08.07.2016г., (петък) в 14.00 ч., в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1, във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП на 05.07.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

/Невена Тодорова/

Членове: 1.

/инж. Мирослав Митев/

2.

/Елена Пенчева/

3.

/Таня Станева/

4. /.....

/Симеон Бончев/

Á

Á

Á

Á

Á

Á